

Voir dispositif sur <http://bdegasquet.free.fr/blog/?p=117>

Note : les questions en gras indiquent des questions à caractère méthodologique.  
En italiques, explicitation du lien avec certaines notions du cours.

---

Dans vos observations, les personnes présentes parlent-elles explicitement de politique ? Et pour vous, en quoi ce que vous avez observé est-il « politique » ? *(lien avec le chapitre 1 du cours)*

Dans vos observations, les savoir-faire, les habitudes, les manières de parler liées à l'activité politique sont-ils clairement séparés des savoir-faire et des habitudes liés à d'autres sphères d'activité (comme l'administration, le management, les études ou la recherche, la religion, la sociabilité amicale, les loisirs, la culture...), ou est-ce imbriqué ? *(lien avec le chapitre 1 du cours, et avec la notion d' « autonomisation » du politique par rapport à d'autres sphères d'activité – voir chapitre sur l'État et chapitre sur le champ politique.)*

Les personnes présentes dans vos observations vous paraissent-elles être des personnes très « spécialisées » dans ce que vous observez (passionnées, habituées, expertes...) ? À quoi le voyez-vous ? *(Lien avec les notions de « métier politique » chez Weber, de professionnalisation politique, de champ politique.)*

Dans vos observations, y a-t-il des séparations fortes, ou pas, entre « profanes » et « professionnel-le-s » (ou expert-e-s) de la politique ?

Les personnes présentes dans vos observations vous semblent-elles partager un sentiment d'appartenance ? si oui à quel(s) groupe(s) [la gauche ? la France ?...] ? à quoi le voyez-vous ? *(Lien avec la notion de construction des identités collectives, et avec la notion de construction des identités nationales en particulier.)*

Ce que vous observez était-il accessible à tou-te-s ? une personne sans expérience préalable de ce groupe ou de cette activité peut-elle s'y sentir à l'aise pour y participer ?

Dans vos observations, avez-vous observé des hiérarchies entre les personnes présentes, ou des écarts dans les modes de participation ? À quoi le voyez-vous ? Et ces écarts vous paraissent-ils corrélés à certaines variables (le sexe, l'âge, l'ancienneté dans le mouvement, la position dans le parti, le niveau de diplôme, etc.) ?

Dans vos observations, y a-t-il du « jargon politique » (propre ou non à l'organisation étudiée) qui vous a surpris-e, éterné-e, amusé-e, ou que vous n'avez pas compris ? *(Ficelle générale pour l'analyse d'observations : prêter attention au vocabulaire propre à l'organisation étudiée, ce qui signale un groupe relativement homogène et cohérent, ayant ses propres normes et modalités de socialisation.)*

Vos observations vous permettent-elles plutôt d'observer les « résultats » d'une socialisation politique antérieure, ou plutôt de la socialisation politique « en train de se faire » ? *(Ficelle générale pour l'analyse d'observations : on peut analyser une observation en changeant de point de vue : soit on se demande de quoi ce qui se passe est la conséquence ; soit on se demande quelles peuvent être les conséquences de l'événement pour les participant-e-s.)*

Vos observations concernaient-elles plutôt des participant-e-s anonymes les un-e-s pour les autres, ou bien qui se connaissent déjà bien ? Quelles conséquences cet anonymat ou cette interconnaissance ont-ils sur l'événement ? *(Ficelle générale pour l'analyse d'observations : chercher les indices d'interconnaissance, qui permettent de repérer si on observe un groupe ou non.)*

En quoi les événements que vous avez observés peuvent-ils avoir pour effet de modifier la vision du monde, les « cadres » d'analyse des gens qui y participent ? Est-ce volontaire ? *(Lien avec la « frame analysis » dans la sociologie des mouvements sociaux, que nous aborderons en fin de semestre.)*

Dans les événements que vous avez observés, quelle est l'échelle (ou les échelles) pertinentes pour les personnes ? La nation ? Le monde ? Le quartier ? La ville ? Un groupe plus précis (une profession)... ? À quoi le voyez-vous ? *(Lien*

*avec les réflexions dans la sociologie des mouvements sociaux sur la transnationalisation croissante des mouvements sociaux, en lien notamment avec la notion de répertoires de l'action collective chez Tilly)*

En quoi vos observations vous permettent-elles d'illustrer l'idée que l'engagement politique est une activité « coûteuse », qui ne va pas de soi ? Et en quoi vous permettent-elles d'illustrer l'idée qu'il apporte aussi des « rétributions » aux militant-e-s (des amis, des savoir-faire...) ? (*Lien avec la sociologie du militantisme et en particulier avec d'une part le paradoxe d'Olson et d'autre part la notion de « rétributions du militantisme » chez Gaxie*)

Individuellement, essayez de trouver dans la brochure un texte qui pourrait être relié à votre observation, et d'expliquer aux autres membres du groupe comment vous voyez le lien.

Dans vos observations, d'autres logiques de champ que celles du champ politique sont-elles présentes ? Les personnes présentes peuvent-elles par exemple en participant à cet événement acquérir plus de légitimité, de reconnaissance, de compétences... dans un champ autre que la politique ?

En quoi l'événement observé peut-il contribuer à la socialisation politique des personnes présentes ? Sont-elles conscientes de cette dimension ? Par exemple, sont-elles là explicitement pour apprendre des choses sur la politique ?

Cet événement est-il encadré par des « règles » officielles ? Qui les a fixées ? Sont-elles explicitées sur place ? Sont-elles respectées ?

Les personnes présentes semblent-elles se conformer à des règles de comportement ? Ces règles sont-elles spécifiques au champ politique ? Ces règles semblent-elles uniformément connues et respectées ?

**Est-ce que vous avez trouvé facile ou difficile de décrire les personnes (apparence physique, vestimentaire, milieu social, âge...)? Si vous l'avez fait, est-ce que vous voyez à quoi ces détails de description pourraient servir dans l'analyse?**

**Pour votre observation, était-ce possible et souhaitable d'observer sans être vu-e / de prendre des notes / de prendre des photos?**

**Dans vos observations, avez-vous noté vos réactions personnelles (et dans ce cas, était-ce facile ?) ? Ou vous êtes-vous un peu "censuré-e" (et dans ce cas, pourquoi) ?**

**Avez-vous eu le sentiment que vous faisiez vous-même partie du phénomène observé ? Si vous vous êtes « observé-e » vous-mêmes, qu'est-ce que cela vous a appris ?**

**Par rapport à vos observations, comment auriez-vous pu améliorer votre préparation ? Qu'est-ce que vous changeriez si vous deviez refaire une observation similaire ?**

**Est-ce que vous avez trouvé facile ou difficile de décrire les personnes (apparence physique, vestimentaire, milieu social, âge...)? Si vous l'avez fait, est-ce que vous voyez à quoi ces détails de description pourraient servir dans l'analyse?**

**Pour votre observation, était-ce possible et souhaitable d'observer sans être vu-e / de prendre des notes / de prendre des photos?**

**Dans vos observations, avez-vous noté vos réactions personnelles (et dans ce cas, était-ce facile ?) ? Ou vous êtes-vous un peu "censuré-e" (et dans ce cas, pourquoi) ?**

**Avez-vous eu le sentiment que vous faisiez vous-même partie du phénomène observé ? Si vous vous êtes « observé-e » vous-mêmes, qu'est-ce que cela vous a appris ?**

**Par rapport à vos observations, comment auriez-vous pu améliorer votre préparation ? Qu'est-ce que vous changeriez si vous deviez refaire une observation similaire ?**

